

## МИРОВОЗЗРЕНЧЕСКОЕ ОБРАЗОВАНИЕ В СИТУАЦИИ МЕДИАКУЛЬТУРЫ

**С. А. Данилевич**

*УО «Могилевский государственный областной  
институт развития образования»,  
заведующий кафедрой дидактики и частных методик,  
кандидат философских наук (Беларусь)  
e-mail: dasan83@mail.ru*

**В. Б. Козулина**

*ГУО «Средняя школа № 46 г. Могилева»,  
учитель (Беларусь)*

В условиях сложных социальных и культурных трансформаций, характеризующих современное общество, решение задачи формирования целостного и непротиворечивого, рационального мировоззрения приобретает особую актуальность как условие прогрессивного и стабильного развития нашего общества, а также существенного фактора обеспечения информационной безопасности нашего государства. Однако формирование мировоззрения современного молодого человека существенно осложняется той социокультурной ситуацией, которая сложилась под определяющим влиянием медиа.

В настоящее время мобильные телефоны, современное телевидение, радио, интернет-медиа — это та реальная сила, которая не просто помогает нам осваивать мир, получая информацию о нем наиболее простым и эффективным способом, но и становится основополагающим фактором формирования мировоззрения человека информационного общества. Можно констатировать сегодня не просто нарастающее влияние медиа на основные процессы жизни и деятельности современного общества, но и претензию медиа на то, чтобы определять картину мира и жизненные смыслы человека «галактики Интернет».

Медиа не только выступают в роли посредника между различными субъектами современных коммуникаций, но и определяют сам тип и направленность дискурсов, которые развертываются как попытки создания непротиворечивой картины мира. Медиа контент, который допустимо рассматривать в качестве основной формы представления информации ее потребителю, представляет собой не просто отдельное сообщение о мире, а определенный целостный нарратив, заключающий в себе не просто чистую информацию о некоем факте, а позицию автора, что предполагает отсыл к определенным структурам

мирообразующего характера, принимаемыми потребителем в качестве неотъемлемой части сообщения.

Меняется и мироощущение молодого человека, привыкшего рассматривать медиа в качестве не только источника информации, но и как наиболее значимого средства решения своих жизненных задач: так, к примеру, свободный доступ к информации в интернете обеспечивает не только удовлетворение обычного любопытства по проблеме организации наличного бытия, но и во многом облегчает самореализацию человека в трудовой деятельности, приобретающей при этом выраженный творческий характер. «Галактика Интернет» становится для молодых тем новым миром, который благодаря медиа предоставляет человеку неограниченные возможности. Можно даже позволить себе такое высказывание по поводу нынешней ситуации применительно к мироощущению поколения Z — «Мы живем в сказке!». В той сказке, где тем или иным (реальным или виртуальным) образом могут быть исполнены любые наши желания.

Под воздействием доминирующих медиа меняется и модель общественных отношений. При этом способ социального взаимодействия явно приобрел индивидуалистический характер нового типа. Как отмечает испанский социолог М. Кастельс, «развитие Интернета обеспечивает соответствующую материальную поддержку для распространения сетевого индивидуализма в качестве доминирующей формы социальности» [1, с. 157]. В этой ситуации мир сетевых коммуникаций, организуемый интернет-медиа, превращается в реальность нашей жизни: «Мы становимся свидетелями развития в нашем обществе коммуникационного гибрида, который сводит воедино место в физическом пространстве и киберпространстве <...> и выступает основой сетевого индивидуализма» [1, с. 158]. Интернет-пользователи создают новое глобальное сетевое сообщество, которое уже не является простым временным объединением разобщенных индивидов, а представляет собой перспективное состояние человечества, его новый образ, имеющий существенное значение в контексте формирования картины мира. И мировоззренческое образование с необходимостью должно коррелировать с этим медийным образом, если только оно претендует на то, чтобы формировать основы мировоззрения молодых людей, ориентированных на решение тех актуальных задач, которые стоят перед нашим обществом на современном этапе его развития.

Сейчас нам приходится сталкиваться с целым рядом проблем, вытекающих из ситуации медиакультуры, которая определяется, к сожалению, воздействием «прозападных», либеральных в своем идеологическом основании (но само наличие любой идеологии отрицающие!) интернет-медиа, предлагающих определенное мироотношение и те ценности, которые его подкрепляют, —

это и всемогущая регулирующая экономику «невидимая рука рынка», и так называемая демократия, и приоритет личных прав и свобод над социальным интересом, и пресловутые «гендерная толерантность» с «мультикультурализмом». Идеология «абсолютизации индивидуального своеобразия» является преобладающей в странах Запада и, соответственно, в Интернете, где эта идеология так или иначе навязывается всем пользователям. В результате такого воздействия под угрозой оказываются так называемые традиционные ценности (а фактически общечеловеческие) — трансформируются представления о семье, патриотизме, духовности, социальной справедливости и долге личности перед обществом.

Видимая широта возможностей, предлагаемая новым медиамиром, меняет и отношение молодых людей к конкретным целям и самому способу проживания своей жизни. Например, та же блогосфера Интернета пропитана настроениями социального паразитизма как желания жить за чужой счет и стремления к получению «больших и быстрых денег». Для многих представителей «поколения Z» преобладает отношение к своей жизни как к некоему подобию «квеста в реальности» (а ведь подавляющее большинство нынешних молодых людей с детства играют в компьютерные игры). Поэтому не вызывает удивления склонность молодых принимать простые и быстрые решения (в том числе и судьбоносные), не слишком опасаясь их негативных последствий — ведь всегда можно «перезагрузиться» и начать с «момента сохранения». Если к этому добавить огромный запас энергии молодежи, которая склонна проявлять чрезмерную активность, объединяясь в группы по определенным интересам и даже безо всякой конкретной цели, то возникает вполне законное опасение за действия «поколения Z», если они будут основательно подготовлены прозападными деструктивными интернет-медиа в контексте гибридной войны.

Еще одной проблемой становится распространенный феномен так называемого клипового мышления, формирующегося практически у любого современного человека в условиях информационного общества и медиакультуры. Это способность разбивать информационный поток на кусочки — «клипы» и, таким образом, быстро в нем ориентироваться. Она появляется со временем у любого человека, регулярно присутствующего и действующего в медиaprостранстве. Однако проблемной становится ситуация, в которой структуры клипового мышления начинают формироваться с младенчества и тем самым они тормозят развитие классического интеллекта, основанного на логическом мышлении, акцентированном внимании и развитой памяти. Молодые люди привыкли с детства к потреблению готового медиаконтента, предлагающего информацию не только вместе с уже готовыми выводами, но даже с эмоциями (вспомните пресловутый смех за кадром в западных кинокомедиях)! А это развивает

структуры мышления клипового и тормозит, соответственно, развитие критического мышления. Усугубляет ситуацию и своеобразное понимаемое некоторыми чиновниками от образования значение термина «медиаобразование», когда его трактуют как максимально возможное внедрение медийных технологий в учебный процесс, оправдывая это зачастую и самим наличием у большинства обучающихся «клипового мышления»... Вместо того, чтобы учить подрастающее поколение граждан нашей страны критически осмысливать ситуацию в мире и делать обоснованные выводы, мы еще больше убеждаем их в том, что «медиа правят миром». Практически безоговорочное доверие молодых к авторитетным медиаресурсам, а также массовость признания, выступающая в качестве критерия истинности, не добавляют оптимизма, когда речь заходит о перспективах гражданского и патриотического воспитания в контексте формирования ответственного отношения молодежи к судьбе своей страны.

Молодые люди с клиповым сознанием не ищут самостоятельно ответа на смысложизненные (или философские) вопросы — для них достаточно набрать свой запрос в поисковике и сразу же получить в ответ соответствующий медиаконтент. На одну из причин этого в свое время указал К. Поппер: «Наша природная любознательность, наш интерес к истине пропадают. Очень важный вопрос: в чем состоит истина этой вещи? — подменяется другим, значительно менее важным вопросом: в чем состоит твой интерес, какими мотивами определяется твое мнение? Тем самым мы будем препятствовать желанию учиться у того, чье мнение расходится с нашим. Нарушается наднациональное единство человеческого разума, то единство, на котором зиждется наша общая рациональность» [2, с. 16–17]. Слишком большое внимание к индивидуальности, ее интересам и желаниям, которые к тому же получают медийное оформление и обоснование, — все это едва ли способствует стремлению «генерации Интернета» к самостоятельному критическому осмыслению оснований своей жизни и деятельности. И неслучайно, что когда эти люди слышат: «философия», то они обычно отвечают: «дальше», «следующее», «не интересуется».

Примерно то же самое приходится наблюдать, когда речь заходит о политике или идеологии. «Мы — вне политики», — любит повторять наша молодежь, но, к сожалению, как показали недавние события в нашей стране, многие из «поколения Z» способны с легкостью стать слепым орудием в руках вполне определенных деструктивных политических сил. Аполитичность и деидеологизация (и все это на фоне низкого уровня политической культуры нашей молодежи), которые проповедуются прозападными медиаресурсами, призваны вкупе с деструкцией структур критического мышления не позволить сложиться в сознании наших молодых людей целостной и непротиворечивой картины мира. Также этому способствует «переписывание истории», которое наблюдается в

самых разных формах: от «плюралистичных» суждений в учебниках истории и обществоведения до новейших художественных фильмов не только западного, но и российского производства, где, например, прослеживается тенденция к пересмотру итогов Второй мировой войны и стремление к «примирению» враждующих сторон и поиску «альтернативных» виновников развязывания конфликта.

Одной из проблем формирования целостной картины мира и в том числе адекватной оценки политической ситуации в стране является вполне очевидная подмена патриотизма национализмом в системе смыслообразующих ценностей современных молодых людей. Они, следуя в русле навязываемого медиа толерантного индивидуализма и мультикультурализма, склонны превозносить национальное в ущерб общечеловеческому, любить некую виртуальную «литовскую давнину», не отдавая себе отчета в том, что их родина — отнюдь не «Великое княжество Литовское» (тракуемое прозападными историками как «белорусское государство», часть Европы), а вполне реальная Республика Беларусь! Красивая картинка якобы «великого» прошлого белорусского народа начинает работать против интересов современного белорусского общества, которое носит многонациональный и поликонфессиональный характер. К этому еще добавляется эстетизация в прозападных интернет-медиа (отнюдь без интенции к строгому разбору и пониманию сути) важнейших понятий предельной степени абстракции — таких, например, как «демократия» и «свобода». Однако, как показывает реальная практика (которая есть критерий истины), в тех странах мира, которые более всех прочих ратуют за право быть глашатаями смысла этих понятий и учителями реализации их содержания в конкретных реалиях жизни других народов, именно там мы видим сейчас вопиющее нарушение провозглашенных ими же принципов «демократии» и попрание прав и свобод своих граждан (например, циничные фальсификации на выборах 2020 года в США и жестокое подавление движения «желтых жилетов» во Франции).

М. Кастельс так обрисовал ситуацию, в которой оказалось человечество: «Владельцы глобальных мультимедийных корпоративных сетей (сами представляющие собой сети, но сети людей у руля в своих организациях), несомненно, принадлежат к числу власть имущих в сетевом обществе, потому что они программируют решающую сеть: метасеть коммуникационных сетей — сетей, которые обрабатывают “мыслительные” материалы, благодаря которым мы чувствуем, думаем, живем, подчиняемся и сражаемся. Их отношения с социальными акторами, над которыми они осуществляют свою власть, также легко идентифицировать: *они трансформируют людей в аудиторию, продавая нам имиджи наших жизней*» [3, с. 458]. В этой связи задачей современного мировоззренческого образования представляется обеспечение условий для развития

критического мышления, а также эффективного медиаобразования, понимаемого как изучение современных медиа и механизмов их влияния на политику, экономику и культуру современного человечества — ведь рассматривать сегодня любую национальную проблему можно лишь в контексте глобальной ситуации, а та, в свою очередь, коррелирует с состоянием медиасферы.

1. Кастельс М. Галактика Интернет: Размышления об Интернете, бизнесе и обществе ; пер. с англ. А. Матвеева ; под ред. В. Харитонова. Екатеринбург : У-Фактория (при участии изд-ва Гуманитарного ун-та), 2004. 328 с. [Вернуться к статье](#)

2. Поппер К. Р. Все люди — философы: Как я понимаю философию; Иммануил Кант — философ Просвещения ; пер. с нем., вступ. статьи и примеч. И. З. Шишкова. Изд. 2-е, стер. М. : Едиториал УРСС, 2003. 56 с. [Вернуться к статье](#)

3. Кастельс М. Власть коммуникации : учеб. пособие ; пер. с англ. Н. М. Тылевич ; под науч. ред. А. И. Черных; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». М. : Изд. дом Высшей школы экономики, 2016. 564 с. [Вернуться к статье](#)